Wettbewerbsbekanntmachung "Staatsarchiv Unterfranken" 14.02.2019

Matrix zur Bewertung der Pro	ojektreferenz	en												ngsfähigkeit	planeris	ch-gest	talteris	sche L									
Referenzen	Referenzen Projekttyp Gebäudeplanung (Komplexität der Planungs-			Leistungsbild				Kriterium 3 Projektgröße				Kriterium 5 Aktuallität des		Summe 1	Kriterium 6 Planerisch-gestalterische Qualität									Summe 2			
				(selbst erbrachte Leistungsphasen gem. §			(NUF, im m ² oder KG 300+400 (DIN 276), in Euro, netto)			Realisierung		Projekts		max.									max.				
ar	nforderungen)		34 HOA	d 2013)	1									270 Pkt													270 Pkt
						400 n²		E -		Bau	_					Städtebau			Funktionalität			Gestaltung					
						+ ⊑	unter 400	2.000 n s unter 0	oer) + 400	Referenz nicht im Bau	der in	_	ossen														
	>					UF oder EUR KG 3 s unter 1.	.₩ +	unter 2 :UR bis 0 + 400	darüber (G 300 +	enz ni	stellt o	LPh lossel LPh	Jeschi LPh nt		igend	hend	,	nt ode sträge	igend	hend	lgend	gut oder eisträger	igend	lhaft thend	igend	gut oder reisträger	
= :	: '	80 -	- 8	- 5	ω .	er 500 m ² NUF oder er 1,5 Mio. EUR KG 300 m ² NUF bis unter 1.000	ш о	NUF bis u 3 Mio. EU IR KG 300	NUF und da lio. EUR KG iber	Refer	Referenz fertiggestellt oder im Bau	etzte beauftragte LPh vor 2008 abgeschlossen etzte beauftragte LPh	12 abg tragte		ungenügend mangelhaft	ausreichend befriedigend	gut	Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträge	ungenügend mangelhaft	ausreichend	perrieaigena gut	ehr gi s-Prei	nngenügend	mangelhaft ausreichend	Prognose: befriedigend	gur sehr gr bs-Prei	
Honorarzone I	Honorarzone III	2 - 4 LPh	Ph o h	LPh 2	LPh 2	500 m ² N 1,5 Mio. 1 ² NUF bi	1,5 Mio. EUR K	NΩ	ari M	in Planung, I	enz fe	beauf 308 ab beauf	bis 20 beauf 2012 e			ose: a	ose: ĉ	ose: s ewerb	ose: r	0Se: 8		rognose: sehr	ose: r	ose: r	ose: k	ose: g ose: s ewerb	
Hough	Honol	< LPh	mind. oder I	mind.	mind.	unter unter 500 m	oder 3	1.000 m ² NUF odel 6 Mio. EU	2.000 oder 6 und d	in Pla	Refer Bau	letzte vor 20 letzte	2008 bis 2012 abgeschlossen letzte beauftragte LPh nach 2012 erbracht		Prognose:	Prognose: 8	Prognose:	Progn Wettb	Prognose:	Prognose:	Prognose:	Progno Wettbe	Prognose: 1	Prognose:	Progn	Prognose: gut Prognose: sehr (
Nr. Gewichtet 0		0	3 12	4	5 20	0	2	4 8	5 10	0	5 10	0	3 5 6 10		0 1 0 18	2 3	4	5 90	0 1		3 4	5 90	0	1 2		4 5]
1.	, <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>													0		00 0.					<u> </u>						0
2.														0	Es wird n Leistungs												
3.														0	realisiert Weitere k	es, fertiç	gestell	ltes Gel	öäude ha	ndeln.		i leieren.	Z 1 V 11.1 11	11433 63	s sicii ui	ii eiii	
										Zwische		ne Gebäud											ensum			planung	
										tech	nnische	Leistungs	sfähigkeit							plan	erisch	-gestalt	terisch	e Leis	stunasi	ähiakeit	
										tech	nnische	Leistungs	sfähigkeit							plan	erisch	-gestali	terisch	e Leis	stungs	ähigkeit	
										tech				ngsfähigkeit	planeris	ch gest	talteris	sche L		sfähigk	eit	-gestali	terisch	e Leis	stungs	ähigkeit	0
Referenzen	Kriterium 1 Projekttyp		Kriteri Leistun	ngsbild			Kriteri Projekt	größe		Kriterii State	um 4 us	Technisc Kriter Aktuali	he Leistur rium 5 lität des		planeris	ch gest	talteris			sfähigk Kriteri	eit um 6			e Leis	stungs	ähigkeit	Summe 4
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp (omplexität del Planungs-		Leistun (selbst er tungspha	n gsbild rbrachte asen ge	e em. §			größe n m² oder		Kriterio	um 4 us	Technisc Kriter Aktuali	he Leistu	ngsfähigkeit Summe 3 max.	planeris	ch gest	talteris		1	sfähigk Kriteri	eit um 6			e Leis	stungs:	ähigkeit	Summe 4
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp (omplexität de		Leistun (selbst er	n gsbild rbrachte asen ge	e em. §		Projekt Fläche, im	größe n m² oder		Kriterio Stato Realisio	um 4 us	Technisc Kriter Aktuali	he Leistur rium 5 lität des	ngsfähigkeit Summe 3	,	ch gest			nerisch	sfähigk Kriteri	eit um 6 erisch	ne Qual			stungs		Summe 4
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp (omplexität del Planungs-		Leistun (selbst er tungspha	n gsbild rbrachte asen ge	e em. §	KG 500	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,		Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Technisc Kriter Aktuall Pro	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	,				nerisch	sfähigk Kriteri gestalt	eit um 6 erisch	ne Qual					Summe 4
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp (omplexität del Planungs-		Leistun (selbst er tungspha	n gsbild rbrachte asen ge	e em. §	KG 500	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,	netto)	Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Technisc Kriter Aktuall Pro	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	E	inbind:	ung	Pla	nerisch	Kriteri gestalt	eeit um 6 eerisch	ne Qual	ität	Ges	staltun	g	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen)	Leis	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA	ngsbild rbrachte asen ge kl 2013)	e em. §	KG 500	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,	netto)	Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Technisc Kriter Aktuall Pro	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	E	inbind:	ung	Pla	nerisch	Kriteri gestalt	eeit um 6 eerisch	ne Qual	ität	Ges	staltun	g	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen)	Leis	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA	ngsbild rbrachte asen ge kl 2013)	e em. §	KG 500	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,	darüber EUR KG 500	Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Technisc Kriter Aktuall Pro	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	ungenügend mangelhaft	inbind:	ung	Pla	nerisch	sfähigk Kriteri gestalt	um 6 erisch	ne Qual	ität	mangelhaft ausreichend ஓ	staltun	g	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen)	Leis	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA	ngsbild rbrachte asen ge kl 2013)	e em. §	KG 500	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,	m² und darüber 750.000 EUR KG 500 darüber	Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Technisc Kriter Aktuall Pro	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	ungenügend mangelhaft	inbind:	ung	Pla	nerisch	sfähigk Kriteri gestalt	um 6 erisch	ne Qual	ität	mangelhaft ausreichend ஓ	staltun	g	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen) Houorarzone III - \ \ - \ \ \ - \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	 LPh 2 - 4 oder < LPh 6 - 8 	mind. LPh 2 - 4 Oder LPh 6 - 8 Oder LPh 6 - 8	mgsbild rbrachte asen ge ul 2013)	mind. LPh 2 - 8	unter 1.000 m² oder unter 200.000 EUR KG 500 1.000 m² bis 2.500 m²	Oder 200.000 EUR bis unter 400.000 EUR KG 500	2.500 m² bis 4.500 m² oder 400.000 EUR bis unter 750.000 EUR KG 500	4.500 m² und darüber oder 750.000 EUR KG 500 und darüber	in Planung, Referenz nicht im Bau	Referenz fertiggestellt oder im sum Bau	Letzte beauftragte LPh vor 2008 abgeschlossen letzte beauftragte LPh	2008 bis 2012 abgeschlossen spillerte beauftragte LPh nach 2012 erbracht	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	Prognose: ungenügend Prognose: mangelhaft	Prognose: ausreichend ui: Prognose: befriedigend pu	Prognose: gut	Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	Prognose: ungenügend Prognose: mangelhaft	Lunktio Tunktio	Loguose: periegigend	Prognose: sehr gut oder D Wettbewerbs-Preisträger B	Prognose: ungenügend	Prognose: mangelhaft Prognose: ausreichend	Prognose: befriedigend un	Prognose: gut Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen) N - NI Information N - NI Information	Leis	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA	ngsbild rbrachte asen ge kl 2013)	e em. §	o unter 1.000 m² oder unter 200.000 EUR KG 500 1.000 m² bis 2.500 m²	Projekt Fläche, im (DIN 276)	größe n m² oder), in Euro,	m² und darüber 750.000 EUR KG 500 darüber	Kriterii Stati Realisid	um 4 us erung	Letzte beauftragte LPh ovor 2008 abgeschlossen letzte beauftragte LPh letzte beauftragte LPh	he Leistur rium 5 lität des jekts	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	ungenügend mangelhaft	inbind:	Prognose: gut	Pla	nerisch	Kriteri gestalt	um 6 erisch	ne Qual	Prognose: ungenügend	mangelhaft ausreichend ஓ	Prognose: befriedigend un	g	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen) N - NI D - N	o c LPh 2 - 4 coder < LPh 6 - 8	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA oder LPh 6 - 8	mgsbild rbrachte asen ge al 2013)	e mind. LPh 2 - 8	o unter 1.000 m² oder unter 200.000 EUR KG 500 1.000 m² bis 2.500 m²	Projekt Fläche, im (DIN 276) 400.000 EUR bis unter 400.000 EUR KG 500	2:500 m² bis 4:500 m² oder 400:000 EUR bis unter 750:000 EUR KG 500	4.500 m² und darüber oder 750.000 EUR KG 500 und darüber	Kriterii Realisid Realisid	Referenz fertiggestellt oder im sum Bau	Letzte beauftragte LPh ovor 2008 abgeschlossen letzte beauftragte LPh letzte beauftragte LPh	tette beauftragte LPh rach 2012 abgeschlossen special services and services abgeschlossen rach 2012 erbracht	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	Prognose: ungenügend	Prognose: ausreichend qui Prognose: befriedigend	ung Brognose: gut	Prognose: sehr gut oder O C Wettbewerbs-Preisträger	Prognose: ungenügend 5 0 0 0 1 2 1 2 1 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2	Kriteri gestalt	Leit um 6 derisch nalität nalität Loduose: dat A 6 8	Prognose: sehr gut oder an Mettbewerbs-Preisträger per per per per per per per per per p	o o Prognose: ungenügend	Prognose: mangelhaft B Prognose: ausreichend	Prognose: befriedigend unit	Prognose: gut Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen) N - NI D - N	o c LPh 2 - 4 coder < LPh 6 - 8	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA oder LPh 6 - 8	mgsbild rbrachte asen ge al 2013)	e mind. LPh 2 - 8	o unter 1.000 m² oder unter 200.000 EUR KG 500 1.000 m² bis 2.500 m²	Projekt Fläche, im (DIN 276) 400.000 EUR bis unter 400.000 EUR KG 500	2:500 m² bis 4:500 m² oder 400:000 EUR bis unter 750:000 EUR KG 500	4.500 m² und darüber oder 750.000 EUR KG 500 und darüber	Kriterii Realisid Realisid	Referenz fertiggestellt oder im sum Bau	Letzte beauftragte LPh ovor 2008 abgeschlossen letzte beauftragte LPh letzte beauftragte LPh	tette beauftragte LPh rach 2012 abgeschlossen special services and services abgeschlossen rach 2012 erbracht	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	Prognose: ungenügend Drognose: mangelhaft Eswird n Frognose: mangelhaft	Prognose: ausreichend The prognose: ausreichend The prognose: petriedigend The prognose: petriedigend The prognose: petriedigend	ung the bound of	Prognose: sehr gut oder Nettbewerbs-Preisträger Nettbewerbs-Preisträger	Prognose: ungenügend O 1 O 2 A einger Arangelhatt	Funktio Beichte Fewerte	Leit um 6 derisch nalität nalität puoduose: dat Projekt	Prognose: sehr gut oder On Spanning Spa	ität Drognose: ungenügend h der pla	Prognose: mangelhaft Brognose: ausreichend auerisce	staltun Brognose: petriedigend	Prognose: gut Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	Summe 4 max. 30 Pkt
Referenzen Freianlagenplanung (Ko	Projekttyp Complexität der Planungs- Inforderungen) N - NI D - N	o c LPh 2 - 4 coder < LPh 6 - 8	Leistun (selbst er tungspha 39 HOA oder LPh 6 - 8	mgsbild rbrachte asen ge al 2013)	e mind. LPh 2 - 8	o unter 1.000 m² oder unter 200.000 EUR KG 500 1.000 m² bis 2.500 m²	Projekt Fläche, im (DIN 276) 400.000 EUR bis unter 400.000 EUR KG 500	2:500 m² bis 4:500 m² oder 400:000 EUR bis unter 750:000 EUR KG 500	4.500 m² und darüber oder 750.000 EUR KG 500 und darüber	Kriteriu Realisia Referenz nicht im Ban	Referenz fertiggestellt oder im Bau 2 5 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2	Letzte beauftragte LPh ovor 2008 abgeschlossen letzte beauftragte LPh letzte beauftragte LPh	he Leistur rium 5 South and the state of th	ngsfähigkeit Summe 3 max. 30 Pkt	Prognose: ungenügend Drognose: mangelhaft	Bright Br	ung the second s	Prognose: sehr gut oder Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	herisch Formula Prognose P	Funktio Funktio 2 4 eichte Fewerte andeln.	malitär malitär malitär malitär puaßopaula malitär puaßopaula malitär	Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger Wettbewerbs-Preisträger	ität Dugungen nigend h der plaenz Nr.	Ges mangelhaft Prognose: mangelhaft Prognose: ausreichend anerisc 4 musse	Staltun Budgere Setziedigend Ch-gesta	Prognose: gut Prognose: sehr gut oder Wettbewerbs-Preisträger	Summe 4 max. 30 Pkt

Gesamtbewertung Gebäude und Freianlagen 0